



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1902/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca MANDALINE ČIČAK, vl. Obrta „DESTINATION“, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-587/2025-25 od 13. travnja 2026., ispravljenog i dopunjenog rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-587/2025-31 od 22. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika pojedinca MANDALINE ČIČAK, vl. Obrta „DESTINATION“, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71 te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-587/2025-25 od 13. travnja 2026., ispravljeno i dopunjeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-587/2025-31 od 22. travnja 2026., u pobijanim točkama II. i III. njegove izreke.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem dopušteno je produženje roka trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom pojedincem za daljnjih 180 dana (točka I. izreke); odbačen je prijedlog dužnika pojedinca za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana kao nepravodoban (ispravljena i dopunjena točka II. izreke); utvrđeno je da je zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nad dužnikom određena sukladno čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona prestala dana 15. travnja 2026. (točka III. izreke) te je određeno da će se navedeno rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi daljnjeg postupanja (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je podnescima od 9. travnja 2026. dužnik predložio produljenje roka za provođenje predstečajnog postupka za dodatnih 180 dana, kao i produljenje roka za trajanje zabrana provedbe ovršnih postupaka u bitnome ističući da je to nužno radi ostvarivanja plana restrukturiranja te da su u tijeku pregovori s vjerovnicima. Uzimajući u obzir rokove propisane za postupanje u predstečajnom postupku, prvostupanjski sud je ocijenio

da ovaj postupak nije moguće dovršiti u roku od 120 dana od dana otvaranja, zbog čega je dopustio produljenje roka trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana. U odnosu na dužnikov prijedlog za produljenje trajanja zabrane provedbe ovrhe i osiguranja, prvostupanjski sud je taj prijedlog odbacio kao nepravodoban, jer je utvrdio da je dužnik taj prijedlog podnio protekom prekluzivnog roka iz čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja dužnik pojedinac je podnio žalbu kojom to rješenje pobija u točkama II. i III. njegove izreke, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

3.1. U žalbi u bitnome navodi da sud nije trebao primijeniti prekluziju, ako i sam navodi da su rokovi neprovedivi. Smatra da rokove u predstečaju treba tumačiti svrhovito, a ne formalistički. Također, budući da je sud već produžio predstečaj, smatra da to nužno uključuje i produljenje zaštite jer je predstečaj bez zaštite od ovrhe pravna i ekonomska nemogućnost, odnosno, ako se zaštita ne produlji, predstečaj postaje bespredmetan, a što je protivno odredbama iz čl. 5. i 10. SZ-a te svrsi instituta predstečaja. Konačno, smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio institut prekluzije jer da čl. 68. st. 2. SZ-a ne propisuje prekluziju pa je sud sam stvorio prekluzivni rok, što je nezakonito. Ističe da postoji proturječnost između izreke rješenja i njegovog obrazloženja budući da prvostupanjski sud u obrazloženju navodi kako se produžuje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, ali u izreci donosi suprotnu odluku, zbog čega je ta odluka nejasna i neprovediva.

3.2. Zbog svega navedenog, smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešno protumačio rokove te donio odluku protivnu svrsi predstečaja. U korist žalbenih navoda, poziva se na sudsku praksu ovog drugostupanjskog suda iz odluka poslovni broj PŽ-2453/2022, PŽ-5117/2021, PŽ-3892/2020, PŽ-1278/2019, PŽ-3419/2018 te PŽ-7129/2021.

3.3. Predlaže ukinuti pobijane točke II. i III. izreke rješenja te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili preinačiti rješenje na način da se dopusti produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produženje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

7. Ovaj predstečajni postupak otvoren je dana 16. prosinca 2025. te je navedenog dana nastupio prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u daljnjem vremenskom periodu od 120 dana.

7.1. Rok od 120 dana istekao je dana 15. travnja 2026. (prosina 15 dana, siječanj 31 dan, veljača 28 dana, ožujak 31 dan, travanj 15 dana).

8. Uvidom u spis proizlazi da dužnik pojedinac nije pravovremeno podnio zahtjev za daljnje produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, a koji zahtjev se morao podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka od 120 dana, dakle u konkretnom slučaju najkasnije do 1. travnja 2026.

8.1. Dužnik pojedinac je zahtjev za produljenjem trajanja zabrane provedbe ovršnih i postupaka osiguranja podnio 9. travnja 2026., dakle nakon proteka roka iz čl. 68. st. 2. SZ-a, a kako je to pravilno utvrdio i prvostupanjski sud.

9. U odnosu na žalbene navode valja kazati da, u skladu s odredbom iz čl. 68. st. 3. SZ-a, ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka roka od 120 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

10. Dakle, u ovoj situaciji se radi o prekluzivnom roku za podnošenje zahtjeva za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka, koji se mora podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka od 120 dana, a kako bi sud u tom vremenu mogao odlučiti o prijedlogu dužnika za produljenje i tu odluku dostaviti Financijskoj agenciji, budući da istekom roka od 120 dana Financijska agencija nastavlja s provedbom ovrhe ukoliko ne dobije takvu sudsku odluku.

11. Nadalje, u odnosu na žalbene navode o proturječnosti izreke i obrazloženja pobijanog rješenja, ovaj sud ne nalazi takve proturječnosti. Naime, iako

u obrazloženju pobijanog rješenja (točka 6. obrazloženja) prvostupanjski sud uistinu navodi „te se produžuje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana“, iz daljnje točke 7. obrazloženja jasno proizlazi da se ranije točke obrazloženja odnose isključivo na odluku prvostupanjskog suda iz točke I. izreke rješenja, dakle na odluku o produženju roka trajanja predstečajnog postupka, a ne na odluku iz točke II. izreke rješenja, za koju jasno proizlazi da se na nju odnose točke 8., 9. 10. i 11. obrazloženja prvostupanjskog rješenja.

11.1. Dakle, uzevši obrazloženje prvostupanjskog rješenja u cjelini, prema ocjeni ovoga suda to rješenje nije proturječno njegovoj izreci jer je iz obrazloženja rješenja jasno vidljivo zbog čega je prvostupanjski sud odlučio kao u točkama II. i III. izreke rješenja.

11.2. Ukoliko se radilo o očitoj pogrešci u pisanju kod točke 6. obrazloženja pobijanog rješenja, prvostupanjski sud tu pogrešku može ispraviti u svako doba u skladu s odredbom iz čl. 342. ZPP-a.

12. Konačno, neosnovano je žaliteljevo pozivanje na odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-2453/2022, PŽ-5117/2021, PŽ-3892/2020, PŽ-1278/2019, PŽ-3419/2018 te PŽ-7129/2021, budući da je uvidom u iste utvrđeno da se ne radi o predstečajnim/stečajnim postupcima niti o istim činjenicama, zbog čega te odluke nisu relevantne u ovoj stvari.

13. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30888-4915d**

Kontrolni broj: **006e7-36eb4-2935d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.